



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-25/2017-48

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Nenad Rabljenović, OIB 16623866816, Ulica Ivica Drmića 14, 10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Zdilaru, odvjetniku iz Zagreba, dana 6. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

- I/ Odbija se prijedlog potrošača za razrješenje povjerenika Bože Guvo.
- II/ Povjereniku Bože Guvo, OIB 55268811100, Split, Smiljanićeva 2, se određuje nagrada za razdoblje provjere ponašanja od 16. listopada 2019. do 16. listopada 2021. u bruto iznosu od 7.000,00 kn (sedamtisuća kuna).
- III/ Nagradu iz st. II/ izreke ovog rješenja će namiriti povjerenik po pravomoćnosti ovog rješenja na teret prikupljenih sredstava stečajne mase.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj Sp-25/17-14 od 16. 10. 2017. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad imovinom potrošača. Istim rješenjem za povjerenika imenovan je Bože Guvo te je određeno razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina računajući od dana pravomoćnosti rješenja (16. 10. 2019.).
2. Povjerenik je podneskom od 27. 10. 2021. zatražio nagrade na način da je zatražio nagradu za svih 5 godina razdoblja te po osnovi unovčenja imovine.
3. Sud je o istome bio odlučio rješenjem posl. br. Sp-25/2017-30 od 13. 12. 2021. na način da je djelomično prihvatio zahtjev i to samo za nagradu za prve dvije godine razdoblja provjere ponašanja (od 16. 10. 2019. do 16. 10. 2021.) u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn bruto. Po žalbi potrošača Županijski sud u Rijeci je rješenjem posl. br. GŽ-207/2022-3 od 9. 3. 2022. ukinuo isto rješenje i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.
4. Zbog navedenog, te zbog činjenice da je potrošač stavio i prijedlog za razrješenje povjerenika Bože Guvo, sud je dana 10. lipnja 2022. održao ročište na kojima su raspravljani zahtjev za određivanje nagrade i prijedlog za razrješenje. Na temelju ukupnog stanja spisa i utvrđenja sa ročišta, imajući u vidu i uputu iz ukinde

odluke Županijskog suda u Rijeci, sud je ovim rješenjem odlučio o prijedlogu za razrješenje te o nagradi povjerenika.

5. Prijedlog za razrješenje povjerenika nije osnovan.

6. Zahtjev povjerenika za određivanje nagrade je djelomično osnovan.

7. Sukladno čl. 29. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, dalje: ZSP) povjerenik je tijelo postupka stečaja potrošača kojeg sukladno propisima iz čl. 31. do 39. ZSP imenuje sud sa liste povjerenika, i to metodom slučajnog odabira, u pravilu rješenjem o otvaranju postupka. Prema čl. 40. st. 1. ZSP je povjerenik dužan pri ispunjavanju svojih dužnosti postupati s pažnjom dobrog stručnjaka (st. 1.) dok su njegove osnovne dužnosti propisane u čl. 40. st. 2. i 3. ZSP (dužnost unovčavanja stečajne mase i namirivanja vjerovnika, te dužnost podnošenja sudu kvartalnih pisanih izvješća koja se objavljuju na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova), kao i u čl. 42. ZSP (dužnost otvaranja posebnog transakcijskog računa). Povjerenik ima u slučaju kada se postupak stečaja provodi i niz drugih obveza (u vezi izvještajnog i ispitnog ročišta, prijave i ispitivanja tražbina, unovčenja imovine i diobe), a temeljem čl. 40. st. 5. ZSP se na obavljanje dužnosti i odgovornost povjerenika na odgovarajući način primjenjuje Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Povjerenik ima sukladno odredbama čl. 43. ZSP pravo na nagradu i naknadu troškove dok nadzor nad radom povjerenika provodi sud (čl. 41. ZSP) koji ga može u svako doba rješenjem razriješiti ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili ne poštuje odluke suda ili odredbe Zakona.

9. Sud je kako je navedeno proveo ročište te izvršio uvid u cjelokupan spis te utvrdio slijedeće bitne činjenice:

- povjerenik Bože Guvo je imenovan rješenjem o otvaranju i zaključenju postupka od 16. 10. 2017. koje je postalo pravomoćno 16. 10. 2019. od kada teče rok provjere ponašanja;
- dana 16. 10. 2017. je sukladno čl. 42. st. 2. ZSP sklopio sa PBZ d.d. Ugovor o transakcijskom računu posebnih namjena – stečaj potrošača za potrošača u ovom postupku (l. 111 spisa), te odmah potom počeo prikupljati sredstva od poslodavca – unovčavanje imovine;
- prema pregledu prometa tog računa je prva uplata bila 10. 11. 2017. – zaplijenjeni dio plaće potrošača za 10/2017, zadnja uplata je bila 30. 4. 2022. – pripis kamate, ukupna prikupljena sredstva iznose 69.850,51 kn pri čemu nije bilo isplata već samo isplata predujma troškova povjerenika u iznos od 6.000,00 kn dana 16. 12. 2021. što je i raspravljeno na ročištu;
- zbog visine prikupljenih sredstava stečajne mase kako je izneseno, povjerenik je sukladno čl. 58. st. 3. ZSP stavio prijedlog za naknadu diobu o kojem je također sud raspravljao i o kojemu će biti odlučeno posebnim rješenjem;
- na ročištu je utvrđeno da druge imovine potrošač nema, pa stoga sud nije utvrdio propust povjerenika u tom smislu, odnosno da nije unovčavao imovinu osim plaće;
- povjerenik je o svome radu izvještavao sud izvješćima od 26. 3. 2020., 14. 8. 2020. te 20. 3. 2021., od kojih zadnje izvješće nije potpisano, međutim, radi se o očitom propustu, te sud ne nalazi da bi vjerodostojnost istoga bila sporna, što je vidljivo i iz

rasprave i prepiske u spisu. Stanje stečajne mase odnosno stanje računa stečajne mase je potkrijepljeno bankovnim izvodom (izvješće od 14. 8. 2020.) dok je iz naknadno dostavljenog kompletnog pregleda prometa po računu vidljivo i da su podaci na preostalim izvješćima točni.

10. Iz navedenih činjenica sud utvrđuje da je povjerenik uredno ispunio svoje osnovne dužnosti, budući da je odmah otvorio zasebni račun te započeo sa unovčavanjem jedine postojeće imovine potrošača – nezaštićenog dijela plaće. O provedeno je izvještavao kako je opisano, koje izvještavanje sud prihvaća kao sadržajno valjano i dovoljno s obzirom na okolnosti slučaja. Sud utvrđuje propust izvještavanja u dinamici kako to propisuje odredba čl. 40. st. 3. ZSP (kvartalna izvješća), međutim, sud ne nalazi da bi zbog tog propusta nastupila bilo kakva šteta za potrošača ili vjerovnike s obzirom na okolnosti slučaja (nedostatak imovine osim plaće).

11. U pogledu navoda potrošača koji se obraćao sudu da povjerenik ne obavlja uredno svoju dužnost, sud utvrđuje da nisi od utjecaja na gore iznesenu ocjenu rada povjerenika. Naime, potrošač je svojim podnescima tražio podatke o stanju uplata njegovim vjerovnicima koji ga učestalo zovu na podmirivanje. S tim u vezi nije utvrđeno da bi bilo koji od vjerovnika se neosnovano naplatio od otvaranja postupka, dok povjerenik nema zakonsku obvezu komunicirati sa vjerovnicima na način kako je to potrošač predlagao.

12. Sukladno čl. 43. st. 1. i 2. ZSP, povjerenik ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud prema uredbi Vlade RH. Člankom 8. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača (NN br. 13/16, dalje: Uredba) za razdoblje provjere ponašanja povjereniku pripada pravo na nagradu u iznosu od 2.000,00 kn do 20.000,00 kn bruto, za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja.

13. Sud ocjenjuje povjerenikov zahtjev osnovanim u dijelu razdoblja provjere ponašanja za prve 2 godine koje su do sada protekle, budući da isto jasno proizlazi iz citiranih odredbi čl. 43 ZSP i čl. 8. Uredbe koja predviđa godišnju nagradu u fazi provjere ponašanja potrošača. Iznos godišnje nagrade za zadnje 3 godine još nije dospio, kao niti iznos nagrade po osnovi unovčenja koji će dospjeti okončanjem unovčenja imovine, pa o tome dijelu sud sada nije odlučivao.

14. U pogledu visine nagrade sud ocjenjuje zahtjev osnovanim u visini od 4.000,00 kn bruto kako je zatraženo za prvu godinu razdoblja. Naime, radi se o inicijalnom periodu u kojem je povjerenik morao inicijalno obraditi predmet, otvoriti račun, stupiti u kontakt sa poslodavcem i usmjeriti primanja, te napraviti uvid u imovinsko pravnu situaciju, što je povjerenik i učinio, kako je izneseno. Ovakav angažman prema ocjeni suda opravdava nagradu u visini od 4.000,00 kn bruto što je i dalje nisko na predviđenom rasponu od 2.000,00 do 20.000,00 kn nagrade godišnje kako je predviđeno Uredbom.

15. U pogledu nagrade za drugu godinu, sud ocjenjuje zahtjev osnovanim u visini od 3.000,00 kn bruto za svaku godinu. Naime, radi se o postinicijalnom periodu u kojem povjerenik nadzire promjene u imovini uz povremene kontakte sa potrošačem i izvješća sudu. Ovakav angažman prema ocjeni suda opravdava nagradu u visini od 3.000,00 kn bruto, a posebnih okolnosti koje bi opravdavale veću nagradu u konkretnom slučaju nema.

16. Slijedom svega iznesenoga valjalo je povjereniku odmjeriti ukupan iznos nagrade za prve dvije godine razdoblja provjere ponašanja od 7.000,00 kn bruto, sve kao u st. II/ izreke ovog rješenja.

17. Odredbama čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. toč. 3. SZ u svezi čl. 23 ZSP je nagrada povjereniku svrstana u troškove stečajnog postupka koji se iz stečajne mase najprije namiruju, pri čemu čl. 154. st. 2. SZ namirenje povjerava samom povjereniku. Slijedom citiranih propisa te s obzirom da su prema izvješćima povjerenika na računu stečajne mase prikupljena dostatna sredstva za podmirenje predmetne nagrade povjereniku, valjalo je odlučiti kao u st. III/ izreke ovog rješenja.

Zagreb, 6. srpnja 2022.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju povjerenik, potrošač i svaki vjerovnik (čl. 43. st. 4. ZSP-a). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča (8 dana) – SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA
2. povjerenik – e-kom.
3. potrošač – po pun. Hrvoje Zdilar – odv. - e-kom.

Broj zapisa: **eb30e-98a7d**

Kontrolni broj: **0e332-5824d-54ccf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.